

projekt

# REVITALIZACE VEŘEJNÉ ZELENĚ V BOBNICÍCH A KOVANSKU

jednostupňová dokumentace, DPS, DZS

stavebník

Obec Bobnice  
Průběžná 31, 289 31 Bobnice  
IČ: 00238996

projektant

ing. David Kučera  
Nové Hrady I, 539 45 Nové Hrady  
tel.: +420 605 265 055, davidkucera@post.cz  
IČ: 684 76 973



místo stavby

Bobnice (okres Nymburk); 605841  
Kovansko (okres Nymburk); 671355

část dokumentace

D

datum

05/2016

číslo výtisku

obsah

INVENTARIZACE A  
VYHODNOCENÍ DŘEVIN

## OBSAH

|                                                                                                 |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>D.1 METODIKA INVENTARIZACE .....</b>                                                         | <b>2</b>  |
| D.1.1 VYSVĚTLENÍ INVENTARIZAČNÍCH HODNOT STROMŮ .....                                           | 2         |
| D.1.2 NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ - DEFINICE NAVRHOVANÝCH OŠETŘENÍ STROMŮ .....                   | 7         |
| D.1.3 VYSVĚTLENÍ INVENTARIZAČNÍCH HODNOT KEŘŮ.....                                              | 9         |
| D.1.4 NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ - DEFINICE NAVRHOVANÝCH OŠETŘENÍ KEŘŮ .....                     | 9         |
| <b>D.2 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU JEDNOTLIVÝCH DŘEVIN A JEJICH PERSPEKTIVY.....</b> | <b>10</b> |
| <b>D.3 INVENTARIZAČNÍ TABULKY .....</b>                                                         | <b>14</b> |
| D.3.1 INVENTARIZAČNÍ SOUPISKA STROMŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ - BOBNICE.....                 | 14        |
| D.3.2 INVENTARIZAČNÍ SOUPISKA STROMŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ - KOVANSKO .....               | 14        |
| D.3.3 INVENTARIZAČNÍ SOUPISKA KÁCENÝCH STROMŮ – POVINNOST OHLÁŠKY .....                         | 14        |
| D.3.4 INVENTARIZAČNÍ SOUPISKA KÁCENÝCH STROMŮ – BEZ OHLÁŠENÍ.....                               | 14        |
| D.3.5 INVENTARIZAČNÍ SOUPISKA KEŘŮ A NÁVRH PĚSTEBNÍCH OPATŘENÍ .....                            | 14        |

## D.1 METODIKA INVENTARIZACE

### D.1.1 Vysvětlení inventarizačních hodnot stromů

#### Číslo taxonu

Každý z hodnocených jedinců je v databázi i na výkresové části veden pod konkrétním pořadovým číslem. Číselná řada je průběžná. Chybějící číslo znamená taxon odstraněný již před vyhotovením PD, tato PD navazuje na dřívější číslování stromů.

#### Taxon

Nomenklatura byla zpracována podle prof. Ing. Jaroslava Koblíčka, CSc. (Jehličnaté a listnaté dřeviny našich zahrad a parků, klíč, 2006). Určení vědecky.

#### Průměr v 1,3m (cm)

Průměr kmene měřený ve výšce 1,3m od země je uváděn v metrech. U vícekmenných jedinců je uveden součet tloušťky jednotlivých kmenů, tedy průměr náhradního kmene. Uváděn v centimetrech.

#### Počty (ks)

Udává počet jedinců nebo celkový počet jedinců ve skupině. Uváděny v kusech.

#### Obvod v 1,3m (cm)

Obvod kmene měřený ve výšce 1,3m od země je uváděn v metrech. U vícekmenných jedinců jsou uvedeny tloušťky jednotlivých kmenů. Uváděn v centimetrech.

**Průměr koruny (m)**

Je zjišťována kolmým průmětem koruny k zemi, u nepravidelných korun je měřena zprůměrováním dvou na sebe kolmých průmětů koruny. Uváděn v metrech.

**Výška (m)**

Reálná výška od báze po nejvyšší část koruny, uváděna v metrech, zjišťována odhadem, odvozením od blízkých budov nebo od nejbližšího měřeného stromu. Uváděna v metrech.

**Báze koruny (m)**

Za bázi koruny jsou považovány k zemi nejbližší se nacházející živé výhony nebo místo nasazení nejnižší postavené živé větve na kmeni, pokud je blíže zemi, než výhon. Uváděna v metrech.

**Plocha stromu (m<sup>2</sup>)**

Výpočet pro potřeby nacenění. Udává objem koruny stromu, násobení průměru koruny a výšky stromu po odečtení jeho báze. Oproti metodice použité v NOO MŽP, která používá k výpočtu koruny přepočet na prostý válec, použitá metodika zohledňuje skutečnou velikost a objem koruny tím, že odečítá část představovanou pouze kmenem. U jedinců s vysoko nasazenou korunou se výpočet více blíží skutečné hodnotě koruny. Prostý válec nezohledňuje ani užší části u báze a na vrcholu korun, tedy již v samotném základním propočtu je koruna nadhodnocena. I přes použitý odečet objemu koruny až po její bázi dostaneme nadhodnocený údaj oproti skutečnosti. Použitý výpočet poníží výpočet plochy stromu oproti metodice NOO MŽP, tedy ve všech směrech dostaneme propočet ceny nižší než je 100% ceny NOO. Uváděno v metrech čtverečných.

**Fyziologické stáří**

Ukazatel vývojové fáze, ve které se daný jedinec aktuálně nachází. Vychází ze souboru znaků charakteristických pro dané stádium a konkrétní taxon.

1. nová výsadba – převládají znaky a projevy ujímání
2. odrostlá výsadba – ujatá výsadba doposud nestabilizovaná, znaky intenzitní péče nebo její absence, zakládání architektury koruny
3. stabilizovaný, dospívající jedinec – dotváření dalších typických charakteristik pro daný taxon (habitus, borka ...), výrazný prodlužovací růst, často začátek plodnosti
4. dospělý jedinec – vyvinutý jedinec s charakteristickými znaky taxonu
5. veterán – rozpad struktury jedince s doprovodnými projevy (úbytek kosterních větví, nástup přirozených patogeny ...)

**Fyziologická vitalita**

Fyziologická vitalita hodnotí jedince z hlediska jeho životaschopnosti, tak jak ji dává najevo vizuálními projevy. Použita byla stupnice hodnocení 0-4 (Dujesiefken 1994 in Pejchal 1995). Jelikož bylo hodnocení prováděno v období počínajícího vegetačního klidu, byla fyziologická vitalita hodnocena dle znaků vitality ve větvení a přírůstcích. Při srovnání se stavem ve vegetaci může dojít k odchylkám.

0. optimální - stromy bez poškození, nebo jen s nepatrnými odchylkami od normálu, s dobrým předpokladem dlouhodobého zachování tohoto stavu.
1. mírně snižená - stromy mírně poškozené, respektive vykazující mírné odchylky od normálu. Fyziologická složka vitality se u mladších a středně starých exemplářů může s velkou pravděpodobností vrátit ke stupni 0, pominou-li vnější negativní vlivy.
2. středně snižená - stromy výrazně poškozené, respektive vykazující výrazné odchylky od normálu, jejich existence však není bezprostředně ohrožena. Fyziologická složka vitality se ještě může u mladších a středně starých stromů ve větším nebo menším rozsahu zlepšit, pokud se podstatně omezí nebo zcela odstraní vnější negativní vlivy, za těchto podmínek lze u nich očekávat alespoň střednědobou existenci.
3. silně snižená - stromy velmi silně poškozené, respektive vykazující velmi silné odchylky od normálu, jejich existence ohrožena bezprostředně, nebo během poměrně krátkého období. Možnost zlepšení fyziologické vitality je málo pravděpodobná.
4. žádná - stromy (prakticky) bez projevů fyziologické vitality, popřípadě vyvrácené nebo zlomené. Případná schopnost zregenerovat nadzemní část jedince výmladky z báze kmenu nebo kořenů není brána v úvahu, protože se z pohledu funkce v zahradní a krajinářské tvorbě jedná o „nového jedince“.

### Sadovnická hodnota

Vyjadřuje celkovou hodnotu jedince z pohledu sadovnického a pěstebního. Vyjadřuje v podstatě biologický aspekt dendrologického potenciálu jedince. Tato hodnota je výslednicí několika vlastností, jejichž stav je při jejím hodnocení zohledňován: taxon, vývojové stadium, zdravotní stav a vitalita.

1. velmi hodnotný strom, zcela zdravý, plně vitální, typický habitus a charakteristické znaky příslušného taxonu, pěstebně plnohodnotný
2. nadprůměrně hodnotný strom, plně odpovídající pěstebním potřebám, převládají charakteristické znaky příslušného taxonu, strom vitální, zdravý, případné nedostatky významně nesnižují jeho hodnotu, výjimečně i strom třetího věkového stadia
3. průměrně hodnotný strom s předpokladem střední až dlouhodobé existence, případně se sníženou vitalitou a zdravotním stavem, pěstebně využitelný, stromy 1-3 věkového stadia
4. podprůměrně hodnotný strom obvykle s předpokladem jen poměrně krátkodobé existence, pěstebně neperspektivní jedinec
5. velmi málo hodnotný strom, jedinec odumírající nebo odumřelý, chybí předpoklady i pro krátkodobou existenci

### Provozní bezpečnost

Je souhrnný parametr, který popisuje potenciál ohrožení daný stabilitou stromu s ohledem na charakter lokality = cíl.

0. dobrá (strom neohrožuje své okolí)

1. zhoršená (strom ohrožuje své okolí)
2. kritická (strom vážně ohrožuje své okolí, hrozí škoda značného rozsahu)
3. havarijní (strom vážně a bezprostředně ohrožuje své okolí, hrozí nebezpečí z prodlení)

### **Biomechanická vitalita**

Biomechanická vitalita dřeviny udává její odolnost vůči rozlomení, vyvrácení či jiné destrukci. Sleduje množství, typy a míru defektů či podmínek, které vytvářejí predispozice k tomuto selhání. Hodnoceny jsou hlavní defekty na jednotlivých částech stromu, jež přímo ovlivňují biomechanickou vitalitu. V hodnocení jsou parametry ovlivňující biomechanickou vitalitu popsány slovně. U koruny je navíc hodnoceno množství suchých větví. Součástí hodnocení biomechanické vitality je hodnocení provozní bezpečnosti. Provozní bezpečnost byla hodnocena na základě vizuálních metod hodnocení. Součástí hodnocení není odolnost proti vývratu (není zjistitelná bez přístrojových metod). U diskutabilních případů bude nutné provést detailní hodnocení provozní bezpečnosti pomocí metody SIA, přístrojových metod apod.

### **Strom**

Posuzování celkového snížení stability. Jedná se o komplexní charakteristiku, u které by byl výčet nejčtetnějších kombinací zavádějící. Zahrnuje zejména naklonění (posunutí těžiště) a chybné větvení ve vztahu k možnému rozlomení. Hodnocení je popsáno slovně.

### **Kořeny**

Zahrnuje mechanické poškození (oděrky, zlomy apod.), výskyt hnilob a dutin, poškození mrazem (mrazové trhliny), napadení patogenem, nebo předpokládaný vliv skrytých hnilob a dutin. Hodnocení je popsáno slovně.

### **Kmen**

Jakékoli narušení kmene způsobené vnějšími podmínkami: klimatem, patogeny, antropicky a jiné. Zahrnuje mechanické poškození (oděrky, zlomy apod.), výskyt hnilob a dutin, poškození mrazem (mrazové trhliny), poškození nevhodnými pěstebními zásahy a napadení patogenem. Hodnocení je popsáno slovně.

### **Koruna**

Poškození korunové části způsobené nejčastěji mechanicky, antropicky nebo patogenem. Zahrnuje komplexně všechny způsoby poškození jako je prosychání větví, výskyt hnilob a dutin, mechanické poškození (olámané větve, oděrky apod.), nevhodně provedená pěstební opatření (nezhojené jizvy, nevhodný ořez) a nevhodné větvení (např. tlakové vidlice).

### **Výskyt suchých větví**

Hodnocení výskytu suchých větví v koruně je často dokladem zanedbané péče o jedince.

0. suché větve se nevyskytují
1. četné slabší větve, zanedbaná péče
2. část kosterních větví nebo odumírající terminál
3. výpadek kosterních větví nad 50 %, suchý terminál

### **Další defekty koruny**

Zahrnuje zejména chybné větvení ve vztahu k možnému rozlomení, popř. nevhodné postavení kosterních větví, křížení větví v koruně, ohrožení jiných jedinců, výskyt zlomených větví a vylomení ohrožujících zdravotní stav jedince.

### **Zdravotní stav**

charakteristika stromu z pohledu mechanického poškození nebo narušení

1. výborný až dobrý
2. zhoršený
3. výrazně zhoršený
4. silně narušený
5. havarijní /rozpadlý

### **Stabilita**

charakterizuje úroveň mechanického selhání stromu

1. výborná
2. dobrá
3. zhoršená
4. výrazně zhoršená
5. havarijní

### **Perspektiva**

předpokládaná délka existence stromu na daném stanovišti

1. dlouhodobě perspektivní v řádu desetiletí
2. krátkodobě perspektivní nebo na stanovišti dočasně udržitelný
3. neperspektivní nebo na stanovišti nevhodný

### **Poznámka**

Slovní doplnění informace, která nespadá do žádné z předchozích kategorií, případně připomínky k pěstebnímu stavu či pěstebními opatřeními. Sledují vliv oslunění na jedince, vyvětvení a jednostrannost koruny, provozní bezpečnost aj.

### **Dopadový terč**

Hodnotí strom z hlediska prostorové lokalizace a nebezpečnosti pro své okolí v případě jeho selhání. Nebezpečnost se hodnotí na základě provozu v jeho okolí přítomnosti objektů a míry pravděpodobného poškození majetku či zdraví osob.

0. lokalita v blízkosti obytných budov či staveb s velkým provozem, místa s pohybem většího množství lidí zvláště dětí, rychlostní komunikace apod.
1. lokalita v blízkosti objektů s malou návštěvností, komunikace, hlavní parkové cesty apod.
2. lokalita s nízkým a nepravidelným provozem s technickými objekty malého významu, lokality sousedící s pozemkem, na kterém by mohl případný pád způsobit škodu
3. lokalita s náhodným provozem bez přítomností objektů

### **D.1.2 Návrh pěstebních opatření - definice navrhovaných ošetření stromů**

Níže uvedené definice upřesňují návrh opatření v inventarizaci. Podmínkou provedení je dostatečná odborná způsobilost firmy, jež bude arboristické zásahy vykonávat. Definice neslouží jako popis technologie jež musí být realizátorům zásahu známá. Vzhledem ke špatné dostupnosti bude nutné část zásahů realizovat pomocí stromolezecké techniky. Stromolezecká technika zajišťuje oproti manipulačním plošinám možnost kvalitnějšího provedení řezu v koruně stromu.

#### **Výchovný řez**

Je zásah pro zapěstování koruny aplikovaný na mladých stromech. Účelem je zejména zajištění dostatečně prostorově dimenzované kostry budoucího stromu a eliminace kodominantních větvení. Ideálním obdobím pro výchovný řez je v době plné mimo vegetační období.

#### **Bezpečnostní řez**

Jde o odstranění suchých a narušených větví hrozících odlomením (nadměrně zatíženým, poškozeným apod.). Slouží k zajištění provozní bezpečnosti tj. eliminaci pádu větve a poškození majetku, nebo ohrožení života a zdraví osob. Bezpečnostní řez provádíme bez ohledu na roční období.

#### **Zdravotní řez**

Je řez, který reaguje na fyziologické požadavky stromu. Cílem je dlouhodobé zajištění co nejlepšího zdravotního stavu a vitality stromu. Součástí zdravotního řezu je též zajištění provozní bezpečnosti rozsahu bezpečnostního řezu. Ideálním obdobím pro zdravotní řez je v době plné vegetace tj. od 2. pol. května do 1. pol. července. Při zdravotním řezu se provádějí tyto zásahy:

- odstraňování poškozených větví, či větví s vadou růstu
- odstraňování křížících se a o sebe se třoucích větví
- odstraňování či potlačování kodominantních a tlakových větvení
- zajištění prosvětlení koruny, je-li to nutné

po jeho provedení mohou na dospělých stromech zůstat větve do průměru:

- a) 1 cm – u stromů do 5 m výšky
- b) 3 cm – u stromů nad 5 m výšky

### **Redukční řezy**

#### **Obvodová redukce koruny – odlehčení zatížených větví – stabilizace sekundární koruny**

Obvodová redukce koruny se provádí u stromů, jež mají výrazně sníženou odolnost proti vývratu nebo zlomu. Vždy je rozdělena do několika kroků s odstupem 2 - 4 roky dle rozsahu redukce, vitality stromu a naléhavosti řešení vzniklé situace. Podstatou obvodové redukce je zakrácení větví po obvodu koruny. Strom na tento zásah reaguje zvýšenou aktivitou tvorby obrostu ve spodních částech koruny a na kmeni (z důvodu změny osvětlení vnitřních částí koruny a změny v hormonální rovnováze stromu). Účelem je snížení těžiště a náporové plochy větru. Rozsah celkové redukce a jednotlivých kroků je dán naléhavostí zásahu a výsledným cílem zásahu. U redukovaných starých stromů je vhodné využít přírodě blízkých metod ošetření. O redukovaný strom musí být pečováno intenzivněji než o jiné stromy.

#### **Lokální redukce koruny**

Koruna je částečně redukována ze dvou důvodů:

- z důvodu odlehčení staticky nestabilní koruny – symetrizace koruny (např. u stromů vykloněných mimo těžiště)
- z důvodu nedostatku místa, které může vést k poškození stromu i majetku (kontakt s budovami), konflikt s provozem a veřejným osvětlením

### **Kácení**

Úplné odstranění jedince. Vzhledem k parkovému prostředí a záměru zachování neporušenosti okolního porostu doporučujeme v místech kde je to nutné využít metod postupného kácení. (Není součástí projektu)

### **BV (bezpečnostní vazba)**

Jde o pružné bezpečnostní vazby instalované stromolezeckou technikou, uváděna počtem a délkou v metrech.

### **Naléhavost opatření (etapizace zásahů = plán péče)**

1. naléhavý zásah (realizovat v první etapě prací)
2. středně naléhavý zásah (realizovat ve druhé etapě prací)
3. málo naléhavý zásah (realizovat ve třetí etapě prací)

### **Opakování (roky)**

Návrh opakování pěstebních opatření popř. kontroly dříve provedených prací

### **Frézování pařezu (m2)**

Uvádí plochu pařezu určenou k frézování. Výpočet dle průměru pařezu na řezné ploše navýšený koeficientem 1,15. Uváděna v metrech čtverečních.

### **D.1.3 Vysvětlení inventarizačních hodnot keřů**

Parametry shodné s předešlým nejsou uváděny

#### **Typ**

Upřesňuje, jde-li o jedince solitérně stojícího nebo skupinu tvořenou dvěma a více jedinci, popř. živý plot a jeho pěstební tvar.

#### **Počty (ks)**

Udává počet jedinců nebo celkový počet jedinců ve skupině. Hodnota x udává nespecifikovatelný počet. Uváděny v kusech.

#### **Plocha (m<sup>2</sup>)**

Je zjišťována kolmým průmětem koruny k zemi, u nepravidelných korun je měřena zprůměrováním dvou na sebe kolmých průmětů koruny. Uváděna v metrech čtverečních.

### **D.1.4 Návrh pěstebních opatření - definice navrhovaných ošetření keřů**

#### **Výchovný řez**

Je zásah pro zapěstování koruny aplikovaný na mladých keřích. Účelem je zejména zajištění dostatečně prostorově dimenzované kostry budoucího keře a eliminace křížového větvení. Ideálním obdobím pro výchovný řez je v období vegetačního klidu.

#### **Udržovací řez**

Jde o opakované tvarování nebo zkracování výhonů. Provádíme jej u solitér i skupin keřů, a především u živých plotů. Udržovací řez provádíme nejčastěji v letním období, po ukončení prodlužovacího růstu výhonů, v době plné vegetace. od 2. pol. května do 1. pol července.

#### **Zmlazení**

Je řez, který reaguje na fyziologické požadavky keře. Cílem je dlouhodobé zajištění co nejlepšího zdravotního stavu a vitality keře. Ideálním obdobím pro zmlazovací řez je v období vegetačního klidu.

Při tomto řezu se provádějí tyto zásahy:

- odstraňování celých nadzemních částí keře, ponecháme pařízky dle udané délky
- zkrácení nadzemních částí keře na specifikovanou délku

#### **Řez koruny**

Jde o odstranění poškozených částí korun nebo odumřelých výhonů. Provádíme jej u solitér i skupin keřů, nejčastěji v letním období, po ukončení prodlužovacího růstu výhonů, v době plné vegetace. od 2. pol. května do 1. pol. července.

### Likvidace náletu

Úplné odstranění jedince náletu nebo výmladku. Doporučené včetně odstranění kořenů vytržením nebo nátěrem totálním herbicidem.

## D.2 SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU JEDNOTLIVÝCH DŘEVIN A JEJICH PERSPEKTIVY

Celkem je inventarizováno v části Bobnice 290 ks solitér stromů a 4 skupiny stromů (26 ks), 64 solitér a 1 skupina ovocných stromů (10 ks), a 94 skupin nebo solitér keřů s 99 jednotkami. V části Kovansko je inventarizováno 124 ks solitér stromů a 3 skupiny stromů (39 ks). V souhrnu je inventarizováno 478 položek solitér a 8 skupin stromů, souhrnem 486 jednotek, celkem 553 ks stromů.

Ze zprůměrovaných vstupních dat získáme přehled o celkovém zdravotním stavu a perspektivě vegetačních prvků:

| <i>Základní opatření stromy</i> | <i>Celkem jednotek</i> | <i>%</i>     |
|---------------------------------|------------------------|--------------|
| bez zásahu                      | 103                    | 21,2         |
| bezpečnostní řez                | 3                      | 0,6          |
| kácet                           | 21                     | 4,3          |
| obvodová redukce                | 21                     | 4,3          |
| obvodová redukce, zdravotní řez | 153                    | 31,5         |
| stabilizace sekundární koruny   | 12                     | 2,5          |
| udržovací řez - ovocný řez      | 55                     | 11,3         |
| výchovný řez                    | 1                      | 0,2          |
| zdravotní řez                   | 112                    | 23,0         |
| zdravotní řez, lokální redukce  | 5                      | 1,0          |
| <i>Celkový součet</i>           | <i>486</i>             | <i>100,0</i> |

| <i>Fyziologické stáří</i> | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
|---------------------------|------------------|--------------|
| 1                         | 8                | 1,7          |
| 2                         | 26               | 5,4          |
| 3                         | 38               | 7,9          |
| 4                         | 375              | 78,5         |
| 5                         | 31               | 6,5          |
| <i>Celkový součet</i>     | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

| <i>Fyziologická vitalita</i> | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i> |
|------------------------------|------------------|----------|
|------------------------------|------------------|----------|

|                       |            |              |
|-----------------------|------------|--------------|
| 0                     | 11         | 2,3          |
| 1                     | 27         | 5,6          |
| 2                     | 347        | 72,6         |
| 3                     | 88         | 18,4         |
| 4                     | 5          | 1,0          |
| <i>Celkový součet</i> | <i>478</i> | <i>100,0</i> |

|                           |                  |              |
|---------------------------|------------------|--------------|
| <i>Sadovnická hodnota</i> | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
| 1                         | 9                | 1,9          |
| 2                         | 10               | 2,1          |
| 3                         | 18               | 3,8          |
| 4                         | 296              | 61,9         |
| 5                         | 145              | 30,3         |
| <i>Celkový součet</i>     | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

|                            |                  |              |
|----------------------------|------------------|--------------|
| <i>Provozní bezpečnost</i> | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
| 0                          | 66               | 13,8         |
| 1                          | 345              | 72,2         |
| 2                          | 46               | 9,6          |
| 3                          | 21               | 4,4          |
| <i>Celkový součet</i>      | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

|                       |                  |              |
|-----------------------|------------------|--------------|
| <i>Zdravotní stav</i> | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
| 1                     | 6                | 1,3          |
| 2                     | 31               | 6,5          |
| 3                     | 299              | 62,6         |
| 4                     | 106              | 22,2         |
| 5                     | 36               | 7,5          |
| <i>Celkový součet</i> | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

|                       |                  |              |
|-----------------------|------------------|--------------|
| <i>Stabilita</i>      | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
| 1                     | 3                | 0,6          |
| 2                     | 32               | 6,7          |
| 3                     | 182              | 38,1         |
| 4                     | 228              | 47,7         |
| 5                     | 33               | 6,9          |
| <i>Celkový součet</i> | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

|                       |                  |              |
|-----------------------|------------------|--------------|
| <i>Perspektiva</i>    | <i>Celkem ks</i> | <i>%</i>     |
| 1                     | 6                | 1,3          |
| 2                     | 300              | 62,8         |
| 3                     | 172              | 36,0         |
| <i>Celkový součet</i> | <i>478</i>       | <i>100,0</i> |

Z daného vyplývá, že většina dřevin je dospělých, s nezanedbatelným počtem 31 ks odumírajících nebo již odumřelých stromů. Především u stromů chybí mladší věková stadia, která mohou v dohledné době nahradit starší a převzít jejich funkci. Z hlediska provozní bezpečnosti je většina stromů v dobré kondici (dobrá až zhoršená), ale opět je zde nezanedbatelný počet 46 jedinců, které jsou pro své okolí vysokým stupněm ohrožení a jsou hodnoceny jako kritické a 21 ks, které jsou v současné době nebezpečné a jsou vyhodnoceny jako havarijní. Z celkového vyplývá, že obec jako správce vegetace v posledních letech neprováděla mnoho výsadeb, je však patrný dohled a následná péče o porosty. Přihlédneme-li k rostlině jako k živému organismu degradujícímu v čase, jde o relativně vysoký počet.

Přihlédneme-li k fyziologické vitalitě stromů, která nejvíce odráží zdravotní stav dřeviny, je u většiny jedinců detekována středně snížená a u poměrně velkého počtu 88 ks dokonce silně snížená vitalita. Tento vysoký poměr je dokreslením vysokého stáří vegetačních prvků a nutnosti mnoha péstebních opatření. U velkého počtu starších stromů je možné podpořit růst a zlepšit celkový zdravotní stav navrženými péstebními opatřeními. U nemalého počtu jedinců je volen postup náhrady za nové sazenice, to se týká především stromů s kombinovanými defekty a zvýšenou mírou provozní bezpečnosti. U většiny starých stromů je navržena redukce koruny v kombinaci s bezpečnostními vazbami.

Přihlédneme-li k sadovnické hodnotě, vyplývá z ní zřetelně degradace porostů stářím. Většina stromů je detekována jako podprůměrně hodnotné, pro další pěstování tedy neperspektivní. Poměrně vysoký počet 145 ks stromů je dokonce vyhodnoceno jako nehodnotné. Dané celkové zhodnocení je ovšem ukazatelem čistě sadovnickým, při vložení hodnot kulturních, společenských a historických jde o zavádějící klasifikaci, protože většina stromů vyššího stáří, které jsou provázeny fyziologickými neduhy je současně na první pohled nejkrásnější, jako je tomu u lipové aleje v Kovansku. Sadovnická hodnota většiny stromů je nízká a jsou z tohoto pohledu neperspektivní.

Dalším ukazatelem je zdravotní stav dřevin zhodnocený jako souhrn defektů a vitality jedince. Také zde z tabulky vyplývá, že většina stromů má zhoršený a výrazně zhoršený zdravotní stav, nemalý počet až silně narušený. Tato statistika podporuje nutnost navržených péstebních opatření. Podobně je tomu se stabilitou a v neposlední řadě s perspektivou jednotlivých stromů pro jejich zachování na daném místě. Podobně jako u hodnocení sadovnického, je i zde setrvání většiny stromů pouze krátkodobé. Vysoký počet 172 ks stromů jsou z tohoto pohledu neperspektivní. Toto posouzení odůvodňuje potřebu nových výsadeb, ačkoliv vegetační plochy vykazují vysoký korunový zápoj.

Skupiny stromů v této statistice nejsou zahrnuty, jejich zdravotní stav je podobný průměru. Tyto skupiny byly hodnoceny jako bezzásadové.

Pro keře platí podobná kritéria, avšak narozdíl od stromů, které jsou evidovány jednotlivě, u keřů a skupin keřů se vyskytuje vyšší počet jedinců v inventarizované jednotce.

| <i>Základní opatření keře</i> | <i>Celkem jednotek</i> | <i>m2</i>   | <i>%</i>     |
|-------------------------------|------------------------|-------------|--------------|
| bez zásahu                    | 55                     | 801         | 55,6         |
| kácet                         | 0                      | 0           | 0,0          |
| řez koruny                    | 33                     | 703         | 33,3         |
| udržovací řez                 | 11                     | 88          | 11,1         |
| <i>Celkový součet</i>         | <i>99</i>              | <i>1592</i> | <i>100,0</i> |

| <i>Fyziologická vitalita keře</i> | <i>Celkem jednotek</i> | <i>%</i>     |
|-----------------------------------|------------------------|--------------|
| 0                                 | 0                      | 0,0          |
| 1                                 | 3                      | 3,0          |
| 2                                 | 75                     | 75,8         |
| 3                                 | 21                     | 21,2         |
| 4                                 | 0                      | 0,0          |
| <i>Celkový součet</i>             | <i>99</i>              | <i>100,0</i> |

| <i>Sadovnická hodnota keře</i> | <i>Celkem jednotek</i> | <i>%</i>     |
|--------------------------------|------------------------|--------------|
| 1                              | 0                      | 0,0          |
| 2                              | 3                      | 3,0          |
| 3                              | 35                     | 35,4         |
| 4                              | 32                     | 32,3         |
| 5                              | 29                     | 29,3         |
| <i>Celkový součet</i>          | <i>99</i>              | <i>100,0</i> |

Vyhodnocení zdravotního stavu a perspektivy keřů je z tohoto pohledu velice zavádějícím hodnocením, vzhledem k jejich schopnosti zmlazení a celkem rychlé regenerace nadzemních částí. Oproti stromům je vhodnějším kritériem sadovnická hodnota jednice, přesto i zde může dojít v poměrně krátkém čase k výraznému zlepšení či zhoršení. U keřů je nejdůležitějším kritériem jejich vhodnost či nevhodnost pro daný prostor, především s ohledem na osvětlení, osluněnost, pedologické a vlhkostní podmínky. Tradiční hodnocení s těmito kategoriemi neumí pracovat, a bez přímého posouzení v terénu nejdou správně vyhodnotit. Navržená pěstební opatření proto keře zařazují podle nutnosti částečných zásahů, jako jsou odstranění suchých větví a částí znehodnocených korun.

### D.3 INVENTARIZAČNÍ TABULKY

**D.3.1 Inventarizační soupiska stromů a návrh péstebních opatření - BOBNICE**

**D.3.2 Inventarizační soupiska stromů a návrh péstebních opatření - KOVANSKO**

**D.3.3 Inventarizační soupiska kácených stromů – povinnost ohlášky**

**D.3.4 Inventarizační soupiska kácených stromů – bez ohlášení**

**D.3.5 Inventarizační soupiska keřů a návrh péstebních opatření**

V Praze 20.5.2016